**Rencontre Elisa-Audrey-Gaël**

**Synthèse des points importants du Rapport du Sondage GRA**

**Pour la Direction (*Rencontre du 13.11.2017, en italique les propositions concrètes du groupe RA et les commentaires ajoutés lors de la réunion)***

1. La connaissance de la démarche :

**La démarche n’est pas connue par tous** les collaborateurs. (pag. 12 entre 7 et 12 ans la démarche est connue)

Comment faire pour faire connaître la démarche à tous les collaborateurs ?

Les journées d’information pour les nouveaux collaborateurs ont encore lieu ? : Quelqu’un du *groupe qui présente aux nouveaux collaborateurs ?*

*Préparer une présentation écrite pour la RH et utiliser le site une fois qu’il sera à jour.*

*Participer à 1 séance générale par année*

**Le groupe de plus de 12 ans** se sent moins concerné, pourquoi ? pag 14 et recommandation 5

Ils ont moins besoin de R.A. parce qu’ils connaissent mieux les résidants? D’autres pistes ? Faudrait –il les valoriser plus  *(à voir avec les responsables de groupe quand on présente la démarche?* )

Informations passées aux nouveaux collaborateurs (*sensibiliser les Rpool, les responsables, les référents, les PF*) ?

1. L’intégration de la démarche dans la pratique :

**Intégration démarche dans le quotidien reste un point critique** : pag 17, recommandation 2

*Soigner les séances de clôture (faire une trame qui intègre la continuation et la mise à jour , voir par exemple la séance de clôture du groupe Bali)*

*Mise à jour de l’outil lors des bilans intermédiaires (fait par les référents du résidant)*

*Pour le groupes : Attention à la documentation ( voir l’aroborescence).*

*Kris Ricchetti : Différence entre information/formation : imaginer des formations Recherche Action ?*

***Quelles sont les techniques d’implémentation des savoir ? poser la question à Daniel et Christiane en décembre***

***Prendre un moment Daniel et la direction (en décembre) pour mieux comprendre ce qu’on met sur le site (le groupe a l’impression que les attentes sont différentes)***

1. L’amélioration de la pratique éducative : évaluation positive pag 18-22.
2. Amélioration de la communication avec le résidant : évaluation positive (juste pour les anciens collaborateurs moins) recommandation 1. Voir les commentaires positifs page 27
3. Amélioration observée aussi dans la relation de confiance, et dans la relation avec les familles (pag 29) *Les parents : revoir la méthode pour leur intégration dans la démarche*.
4. DCPHM/Recherche Action : démarche similaires, c’est des spécialistes externes. Ne pas superposer pour le résidant (recommandation 3)
5. Suivi dans le temps des travaux de Recherche Action, Recommandation 6 : *depuis l’année passé on essaie d’avoir plus d’attention à cet aspect ,avec la proposition du classeur et la demande de plus documenter (PV etc. ) mais c’est difficile pour manque de temps. On pourrait ajouter l’historique de RA, au début du classeur pour chaque group*e + *proposition de faire une exposition en juin (pour clôturer la phase de RA)+ utilité du site*
6. R :A : pour l’amélioration des stratégies déjà existantes. Il y a des commentaires positifs mais aussi des remarques. Parfois difficulté à répondre : qu’est-ce qu’on attend comme stratégies ? (pag 23)
7. Collaboration au sein de l’équipe : En général positif surtout dans les dernières années mais on peut l’améliorer : *redéfinition de la démarche (à travers le protocole) pour faciliter la définition des rôles et la collaboration parmi les sous-groupes.*
8. La participation du résidant: la participation est définie faible ou nulle pour certains. Est-ce que la question a été bien comprise ? *Est-ce que le projet est expliqué ? comment c’est amené* ? pag 32 (recommandation 8)
9. La satisfaction du résidant, difficile à évaluer, pour les familles et les collaborateurs est positive, pag 33, la question a été peu répondue. Recommandation 8 : *mieux expliquer participation résidants, et l’évaluer. Mieux expliquer pendant la présentation aux équipes. Faire un trame pour les réunions de clôture, (demander comment continuer et comment évaluer pour les résidants, est-ce qu’ils ont été impliqués ? comment ?)*
10. Le rythme de vie des résidants : pag 34 et 35, l’évaluation est positive, on trouve que c’est important de le mettre en valeur même s’il y peu de répondants. Voir les commentaires des collaborateurs. P*roposes les modifications apportées aux classeurs de Ténérife pour tous :*

*Ajouter les dates de mise à jour du lexique sur le lexique même.*

*Ajouter sur le lexique introduction, historique. Les besoins de départ, les évolutions et les rechutes sur le rythme de vie.*

*Dans l’exposition prévue en juin (la fameuse « fête ») on voudrait parler du rythme de vie, pour revenir à l’origine des focus groupes. Proposition de faire participer les éducs sur un tableau. La direction pourrait aussi écrire les actions faites dans le sens de rythme de vie dans les dernières années. Questions ouvertes concernant le RdV.*

1. Moyen de communication du Groupe Recherche Action, Recommandation 7 *: ReAc ? Tableau ? Comment joindre les collaborateurs (Séances générales 1 fois par an, responsables de groupe ?) Medhive et Outlook. Mode de transmission. Utiliser d’autres journaux, travailler avec Boris (Elisa va rencontrer Boris, responsable de la communication, avant le 18 décembre).*

**Pour le groupe Recherche Action :**

**Points critiques sur les quels travailler**

La question de la formulation du questionnaire et sa validité (pour faire mieux une prochaine fois)

Mieux préciser les rôles (dans le processus/protocole RA) .Spécifier qui fait quoi, quand et comment. Pag 14 et 15 (liste d’actions), recommandation 4

Intégration démarche dans le quotidien : pag 17, recommandation 2

* Séance de clôture et mise à jour lors des bilans intermédiaires.
* Question de la documentation, attention à où mettre le raccourci sur le groupe
* Informations passées aux nouveaux collaborateurs (sensibiliser les responsables, les référents, les PF) ?

Collaboration en équipe, tenir compte des indications pag 24. Problème de collaboration parce que c’est difficile de se rencontrer (partager avec les responsables concernant les dynamiques de groupe)

L’amélioration de a pratique : évaluation positive pag 18-22.

Amélioration d la communication avec le résidant : évaluation positive (juste pour les anciens collaborateurs moins) recommandation 1

Voir les commentaires positifs page 27

Amélioration observée aussi dans la relation de confiance, et dans la relation avec les familles (pag 29)

Relation de confiance, relation avec les familles (pag 29)

Collaboration au sein de l’équipe : redéfinition de la démarche (à travers le protocole) pour faciliter la définition des rôles et la collaboration parmi les sous-groupes

La participation du résidant: la participation est définie faible ou nulle pour certains. Est-ce que la question a été bien comprise ? Est-ce que le projet est expliqué ? comment c’est amené ? pag 32 (recommandation 8)

La satisfaction du résidant, difficile à évaluer, pour les familles et les collaborateurs est positive, pag 33, la question a été peu répondue.

Faire un trame pour les réunions de clôture, (demander comment continuer et comment évaluer pour les résidants, est-ce qu’ils ont été impliqués ? comment ?)

Le rythme de vie des résidants : pag 34 et 35, l’évaluation est positive, on trouve que c’est important de le mettre en valeur même s’il y peu de répondants.

Voir les commentaires des collaborateurs